

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) на получените оферти в публично състезание по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Техническа рекултивация на нарушените терени, вследствие на водените дългогодишни минни работи от мините при Мини "Маришки басейн" АД, гр. Димитровград в землищата на селата Бряст, Радиево и Странско, община Димитровград – Актуализация”, назначена със Заповед № 40/21.08.2017г. на изпълнителния директор на „Еко Антрацит” ЕАД.

На 31. 08. 2017 г. в 11:00 часа в офиса на „Еко Антрацит“ ЕАД, гр. София, ул. Тинтява № 86, на основание на чл. 54, ал. 12, чл. 56 ал.1 и ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № 40/21.08.2017г. на изпълнителния директор на „Еко Антрацит” ЕАД се събра комисия в състав:

Председател:

1. инж. Христо Николов, външен експерт – строителен инженер ПГС

и членове:

2. д-р инж. Акрам Ясин, главен инженер техническа ликвидация и рекултивация;

3. инж. Христо Диков – инженер техника и технологии за опазване на околната среда;

4. инж. Нина Постолова – строителен инженер – транспортно строителство;

5. Анелия Мутафова – юрист

със задача: да разгледа и оцени по показатели „Управление на риска“ – УР и „Срок за изпълнение“, постъпилите и допуснати до тази фаза оферти за участие в публично състезание по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Техническа рекултивация на нарушените терени, вследствие на водените дългогодишни минни работи от мините при Мини "Маришки басейн" АД, гр. Димитровград в землищата на селата Бряст, Радиево и Странско, община Димитровград – Актуализация”.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията с условията за оценяване на предложенията. Критерият за възлагане съгласно т. II.2.5. от Обявлението за обществена поръчка е “оптимално съотношение качество/цена” и в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията следва първо да оцени подадените оферти „по другите показатели”, различни от цената, в случая – по показател „Управление на риска“ – УР и „Срок за изпълнение“.

I. Комисията започна своята работа след като в офиса на „Еко Антрацит“ ЕАД бяха депозираны пликове, вх. № 168, получен на 25.08.2017г. в 9:25 часа, вх. № 169, получен на 25.08.2017г. в 13:30 часа и вх. № 170 получен на 28.08.2017г. в 9:30 часа, с документи и информация, за отстраняване на констатираните несъответствия или липси на информация с Протокол № 1, от участниците в процедурата – „Руен Холдинг“ АД, „Нивел Строй“ ЕООД и „Ростер“ ООД и при прегледа на получените документи и информация, комисията установи следното:

1. Участникът „Руен Холдинг“ АД представя в срок нов ЕЕДОП, в който Част IV, б. В, т. 2 за деклариране на съответствието с критерия за подбор „да разполага с необходимия брой технически лица и/или организации, включени или не в структурата на участника, включително тези, които отговарят за контрола на качеството и които ще изпълняват строителството“, посочен от възложителя в раздел V, б. А, т. 3.4. от указанията за участие, е попълнена, копие на сертификат EN ISO 14001:2004 и сертификат EN ISO 9001:2008 с

обхвати „Управление на строителни услуги и проектиране. Услуги с тежка механизация. Услуги за товарни превози за обществения и частния сектор. Управление на инвестиции и капитали на дъщерните, асоциираните и смесените фирми на холдинга. Управление и контрол на доставките, включително такива за достъп на хора с увреждания.“ и писмо от „Ем Ес Серт България“ ООД, акредитиран орган за сертификация на системи за управление от Изпълнителна агенция българска служба за акредитация и представител за България на QMSCERT ltd.-Солун, удостоверяващо, че дейността „управление на строителни услуги“, включена в обхвата на представените от „Руен Холдинг“ АД сертификати, отговаря на ЕАС „28“ код (NACE – код 41, 42, 43)– Строителство и включва всички дейности по приложение №1 към чл. 3, ал.1, т. 1, буква „а“ от ЗОП.

Представения от „Руен Холдинг“ АД ЕЕДОП е подписан от Марийка Васева, член на управителния съвет на дружеството с дата 24.05.2017г. Комисията, имайки предвид констатацията в Протокол №1, че „участникът е представил ЕЕДОП, в който датата на подписването му от Марийка Васева, член на управителния съвет на дружеството е 17.05.2017г., към която дата настоящата обществена поръчка все още не е била обявена“ и факта, че представения от участника нов ЕЕДОП на 25.08.2017г. е с коригирана дата 24.05.2014г., счита, че е допусната техническа грешка при корекцията на дата, като е коригиран само денят от месеца.

Комисията прие така предоставените документи и информация за редовни и взе решение да допусне „Руен Холдинг“ АД до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „Нивел Строй“ ЕООД представя в срок декларации от инж. Румен Иванов Серафимов – инженер геодезист и инж. Мария Николова Дамянова-Тунчева – специалист добивни работи за поетите от тях задължения по изпълнение на обществената поръчка, в случай че изпълнението на същата бъде възложено на „Нивел Строй“ ЕООД.

Комисията прие така предоставените документи и информация за редовни и взе решение да допусне „Нивел Строй“ ЕООД до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „Ростер“ ООД представя в срок нов ЕЕДОП на „Ростер“ ООД с попълнена информация за началните и крайните дати на изпълнение на извършеното от тях строителството и съответните възложители, с описание на професионалния опит на техническите лица и вида и броя на изискваните от възложителя работници и с описание на техническите характеристики на техническите средства и основанието за ползването им.

В така декларираната от участника информация относно професионалния опит на техническите лица има несъответствие с изискванията на възложителя. В раздел V, б. А, т. 3.4. от указанията за участие, възложителя изисква специалиста контрол на качество да притежава най-малко една година опит в контрола по качество на строителни обекти. Представения от участника специалист контрол по качеството притежава единствено изисканото от възложителя удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството, като му липсва изискания от възложителя професионален опит. В декларирания от участника професионален опит на специалиста по контрол на качеството не фигурира опит в контрола по качество на строителни обекти. Също така има и несъответствие с декларираните вид и брой на изискваните от възложителя работници. В раздел V, б. А., т. 3.4. от указанията за участие, възложителя изисква при изпълнение на обществената поръчка да са налични 12 броя шофьори, а в ЕЕДОП участникът декларира наличието само на 11 броя.

Участникът представя и нови ЕЕДОП-и на инж. Манол Василев Манолов и инж. Атанас Тодоров Аврамов с попълнени част III, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ и описание на професионалния опит на лицето.

Комисията **не приема** така предоставените документи и информация за редовни, поради несъответствието на декларираната информация в ЕЕДОП на „Ростер“ ООД с изискванията на възложителя към критериите за подбор и взе решение да **не допусне**

„Ростер“ ООД до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

II. При преглед на техническите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата, комисията констатира следното:

1. След подробен преглед на Техническото предложение на „Нивел Строй“ ЕООД комисията установи, че то **не отговаря** на изискванията на възложителя. Налице е обяснителна записка, която включва Работна програма и Управление на риска, в които има несъответствия с изискванията на възложителя, а именно:

1.1. Работна програма

В работната програма са посочени организацията и управлението на обекта, като са определени предвидените технически ресурси за изпълнение на поръчката. Посочена е организацията на човешките ресурси, която да доведе до качествено завършване на дейностите по проекта. Има дадена организационна схема на ръководните кадри и персонала. Посочена е последователността при извършване на предвидените в проекта дейности, като те са разделени на три етапа. Етап 1 – Подготвителни работи и временно строителство, Етап 2 – Изпълнение и Етап 3 – Приключване и демобилизация. В таблична форма е представено разположението на техниката и ресурсите на всяко СМР на обекта. За „Подобект II Терени в района на землището на с. Радиево с ЕКАТТЕ 61368, 4. Нарушени терени имот №№135017 и 135018“ в позиция 18 е посочено начало на работите от 520 условен ден, а за край е даден 550 условен ден, което прави общо 30 дни за работа, а са посочени общо 40 дни за работа. За позиция 19 е допусната същата техническа грешка, като за начало е 530 условен ден, а условния край е даден на 560 условен ден. Това прави 30 дни за работа, а са посочени 40 дни. При подобект IV „Добив на земни маси от табан на р-к Нови рудници“ не е спазена последователността на дейностите, а именно: 1. описани са **демонтажни работи** на въжен парапет от 1 до 10 условен ден, а монтажа на въжен парапет е даден от 10 до 20 условен ден. Това от своя страна е технологично невъзможно да се извърши. За останалите позиции: „Демонтаж на пешеходен достъп“, „Демонтаж на ограда“ и „Демонтаж на помпена станция“ не са посочени технически и човешки ресурси, както и време за изпълнението им. В работната програма има описание на предложените дейности и начина на изпълнение на поръчката, методите за контрол на качеството, материали и организация на доставките, мерките за опазване на околната среда, мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Линейния календарен график е част от Техническото предложение и съгласно т.3.6. от „Указанията за участие“, раздел I. Работна програма, А. Организация и управление на обекта, възложителя изисква всяка една операция да е описана подробно в линеен календарен график (ЛКГ) с хоризонтални диаграми. Участникът представя ЛКГ, като при „Подобект II Терени в района на землището на с. Радиево с ЕКАТТЕ 61368, 4. Нарушени терени имот №№135017 и 135018“ има несъответствие. В позиция 18 е посочено начало на работите от 520 условен ден, а за край е дадено 550 условен ден, което прави общо 30 дни за работа, а са дадени 40 дни за работа. За позиция 19 за начало е посочен 530 условен ден, а условния край е даден на 560 условен ден, това прави 30 дни за работа, а са дадени 40 дни. Сравнявайки графиката по дължина с таблицата, дните за работа и условния край са верни, но е объркано условното начало. В ЛКГ, участникът **не е предвидил последователно** изпълнение на дейностите и е пропуснал позиции, посочени от възложителя в „Количествената сметка“ за подобект IV „Добив на земни маси от табан на р-к Нови рудници“. Описани са **демонтажните работи** от 1 до 10 условен ден за позиция: „Демонтаж на въжен парапет“, това е дейност последваща монтажа. Като монтажа е даден от 10 условен ден до 20 условен ден. Позициите „Демонтаж на пешеходен достъп“, „Демонтаж на ограда“ и „Демонтаж на помпена станция“ не са предвидени като дейности в ЛКГ и няма определено време за изпълнението им.

1.2. Управление на риска

В този раздел са описани общи принципи за ефикасно управление на риска, които включват идентификация, анализ и оценка. Всички тези принципи са описани за всеки дефиниран от възложителя риск, като: 1. Времеви рискове свързани със закъснение началото на започване на строителството, изоставане от графика при текущо изпълнение на СМР и закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта; 2. Липса/недостатъчно съдействие и/или координация и/или информация от страна на държавните органи, местните органи на самоуправление и собствениците или ползвателите на имотите, на които ще се извършва рекултивацията; 3. Риск от трудови злополуки, аварии и повреди в оборудване. За всеки риск са дадени оценката и степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора и вероятността от проявлението и въздействието им върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени са и повече от две конкретни ефективни, алтернативни мерки за предотвратяване настъпването на всеки един от описаните от възложителя рискове и повече от две конкретни ефективни алтернативни дейности/мерки за отстраняване на последиците от неговото настъпване.

Дефинирани са повече от три допълнителни рискове, които според участника биха се отразили на изпълнението на поръчката, а именно:

- Неизпълнение на договорните задължения, в това число забава на плащания от страна на възложителя;
- Промени в законодателството на България или на ЕС, промени в изискванията на програмата във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента;
- Риск от геоложки и хидрогеоложки изненади от слаби земни породи и от подпочвени води;
- Риск от превишаване на бюджета на проекта (ценови риск);
- Инфлация.

За всички тези допълнителни рискове, са предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на идентифицираните допълнителни рискове и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването им.

Съгласно представената работна програма и линейния календарен график, като част от Техническото предложение на участника е видно, че то **не отговаря** на изискванията на възложителя, посочени:

в Част I: Работна програма - част А/ Организацията и управлението на обекта, относно предвиждането на участника за последователността при извършване на предвидените по проекта дейности, разположението на техниката и ресурсите за изпълнение на всяко СМР на обекта и описание на предложените дейности и начина на изпълнение на поръчката. В техническото предложение са пропуснати позиции, посочени от възложителя в „Количествената сметка“ за подобект IV “Добив на земни маси от табан на р-к Нови рудници“ (описани по-горе). Нарушена е последователността в така предвидения срок. Работната програма като цяло не демонстрира умението на Участникът да организира изпълнение на работите в технологична последователност и не отговаря на минималните изисквания на възложителя за съдържание;

и в изискванията за изготвяне на линеен календарен график, също в Част I - Линейният календарен график за подготовката, изпълнението на СМР и предаване на обекта с констативен акт 15 не е съобразен с технологичното изпълнение на обекта, разположен във времето, **не предвижда последователно** изпълнение на дейностите и са пропуснати позиции, посочени от възложителя в „Количествената сметка“ за подобект IV “Добив на земни маси от табан на р-к Нови рудници“, нарушена е последователността на изпълнение на СМР в така предвидения срок.

Предвид горното комисията установи, че Техническото предложение на „Нивел Строй“ ЕООД, част от офертата на участника, **не отговаря** на изискванията на възложителя и на същото **не следва** да се извърши оценка.

Съгласно раздел IV. Провеждане на процедурата, А) *Разглеждане, оценка и класиране на офертите*., Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

2. След подробен преглед на Техническото предложение на „Руен Холдинг“ АД комисията установи, че то **не отговаря** на поставените изисквания от възложителя. Налице е обяснителна записка, която включва Работна програма за изпълнение на поръчката и Управление на риска, които не съответстват на изискванията на възложителя, а именно:

2.1. Работна програма за изпълнение на поръчката

В обяснителната записка на работната програма за изпълнение на поръчката е посочена обща информация за проекта, съществуващото положение на терените, анализ на техническото задание и на предоставените работни проекти. Описани са целите на проекта и отделните етапи и последователността на изпълнението им. Участникът предвижда три етапа за работа:

- Първи етап – временно строителство за целите на обекта, дейности по временната организация на движение и др.;
- Втори етап – техническа рекултивация;
- Трети етап – изготвяне на ексекутивна документация и предаване на обекта.

Така представена последователността е много обща. Липсва описание на предвидените по проекта дейности, разположението във времето на техниката и ресурсите за всяко СМР на обекта.

В обяснителната записка по точка 6 „Линейния календарен график“ са описани съдържанието на всички дейности за подобектите, тяхната продължителност, взаимна обвързаност и ресурсната им обеспеченост. Но в така представения линеен календарен график, в табличната и графичната му част **не се съдържа** информация за използваната механизация и работна ръка. От Техническите указания на възложителя в Линейния календарен график, се включва и времето за предаване на обекта с констативен акт 15, което време **не е описано и включено** в графика.

В описателната част са представени точки като: организация на работите между членовете на екипа на Изпълнителя, на който е възложено изпълнението на поръчката, доставка на материалите, вътрешен контрол, измерване на извършените работи и начина на представяне на прилежащите документи, които съдържат обща информация без тя да е обвързана конкретно с настоящата обществена поръчка.

В Техническото предложение по точка 11 “Организация за изпълнение на поръчката – разположение и разпределение на механизацията и ресурсите“, в използвана механизация има разминавания и липси на такава от представената в ЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор“. В ЕЕДОП са посочени 1 бр. вибрационен валяк, докато в техническото предложение са дадени 2 бр. В ЕЕДОП е дадена 1 бр. ръчна трамбовка, докато в техническото предложение са посочени 2 бр. В ЕЕДОП има посочени мобилна помпа тип 18 МС 32х5 и дизелов ел. агрегат, докато в техническото предложение такава механизация липсва.

Посочени са отговорностите на инженерно – техническия състав на изпълнителя, описание на видовете строителни работи и на технологията за тяхното изпълнение, организирането на срещи между отделните участници в процеса с последващо докладване, което съдържа фотоснимки и видеа. Описание на процедурите за контрол на качеството и предложения за опазване на околна среда и безопасни условия на труд, като са дадени конкретни и общи мерки за осъществяването им. Включено е и време за реакция при наличие на дефект от изпълнението до отстраняването му.

В така представената обяснителна записка в Техническото предложение, участникът не се е придържал към конкретните изискванията, поставени от възложителя в „Указанията за участие“ и „Техническата спецификация“.

2.2. Управление на риска

В описателната част на този раздел, са дадени аспектите на обхвата, сфери на влияние и степен на въздействие на 1. Времовите рискове (закъснение началото на започване на строителството, изоставане от графика при текущо изпълнение на СМР и закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта) и 2. Липса/недостатъчно съдействие и/или координация и/или информация от страна на държавните органи, местните органи на самоуправление и собствениците или ползвателите на имотите, на които ще се извършва рекултивацията. Посочени са по една конкретна мярка за недопускане/предотвратяване и преодоляване на рисковете. За 3. Риск от трудови злополуки, аварии и повреди в оборудване са дадени само аспекти и сфери на влияние, без да е посочена степен на въздействие и оценка. За този конкретен риск са посочени 19 мерки за въздействие върху изпълнение на договора и 6 мерки за недопускане/ предотвратяване на риска.

На база на опита си, участникът е посочил и допълнителни рискове, както следва:

- Риск от геоложки и хидрогеоложки изненади от слаби земни породи и подпочвени води;
- Риск поради опасност на скъсване на ел. кабели, телефонни кабели и ВиК тръбопроводи и мрежи по време на изкопните работи;
- Риск от прекъсване на електроснабдяване поради евентуални аварии в системата;
- Риск от утежнени условия на работа при движение на хора и МПС в населеното място;
- Риск от непостигане на необходимото качество на изпълнение, водещо до забавяне при узаконяване;
- Риск от несигурна производителност на ресурсите;
- Риск от недостигане на поставените цели и заложените параметри – неготовност на обектите за експлоатация;
- Риск от замърсяване на околната среда при транспорт, при складиране на материалите, при строителство, водещи до забавяне при узаконяване;
- Риск от опасност при възникване на пожари;
- Риск от технологични аварии;
- Технически рискове;
- Риск от непълен проект;
- Риск от недостатъчно предпроектно проучване;
- Риск относно целесъобразността на спецификациите;
- Риск от несигурност по отношение на източника и качеството на материалите;
- Логистични рискове;
- Природни рискове;
- Риск от промяна на бюджета и персонални смени;
- Риск от превишаване на бюджета на проекта (ценови риск);
- Риск от допускане на груби грешки, които да доведат до накърняване на права и законни интереси на граждани и юридически лица;
- Рискове за населението, свързани с организацията на движение на строително-транспортната техника при изпълнение на СМР и обезопасяването на дейностите в отделните строителни участъци;
- Риск от повреждане имущество на граждани или юридически лица;
- Риск от намаляване възможността за достъп до труд.

За всеки от допълнителните рискове са посочени само мерки за предотвратяване на настъпване на риска и дейности за отстраняване на последиците от настъпил риск. **Не са описани** възможните аспекти на проявление и области и сфери на влияние, както и не е оценена и предвидена степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора.

Съгласно представената работна програма и линейния календарен график, като част от Техническото предложение е видно, че то **не отговаря** на изискванията на възложителя посочени:

в Част I: Работна програма - част А/ Организацията и управлението на обекта, относно предвиждането на участника за последователността при извършване на предвидените по проекта дейности, разположението на техниката и ресурсите за изпълнение на всяко СМР на обекта и описание на предложените дейности и начина на изпълнение на поръчката. Представената последователност на изпълнение на СМР е много обща. Липсват описание на предвидените по проекта дейности, разположението във времето на техниката и ресурсите за всяко СМР на обекта. Не са предвидени дейности и време за предаване и приемане на обекта от изпълнителя на възложителя. Работната програма като цяло не демонстрира уменията на Участникът да организира изпълнение на работите в технологична последователност и не отговаря на минималните изисквания на възложителя за съдържание.

и в изискванията за изготвянето на линеен календарен график, също в Част I - В точка б на обяснителната записка от представения линеен график са описани съдържанието на всички дейности за подобектите, тяхната продължителност, взаимна обвързаност и ресурсната им обезпеченост. Но в така представения линеен календарен график, в табличната и графичната му част **не се съдържа** информация за използваната механизация и работна ръка. Съгласно Техническите указания на възложителя в линейния календарен график, се включва и времето за предаване на обекта с констативен акт 15, което време **не е описано и включено** в графика.

Предвид горното комисията установи, че Техническото предложение на Руен Холдинг“ АД, част от офертата на участника **не отговаря** на изискванията на възложителя и на същото **не следва** да се извърши оценка.

Съгласно раздел IV. Провеждане на процедурата, А) *Разглеждане, оценка и класиране на офертите* „, Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

3. След подробен преглед на Техническото предложение на „Енерго ремонт строй“ ЕООД комисията установи, че е на лице обяснителна записка съдържаща в себе си Работна програма и Управление на риска, която отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

3.1. Работна програма

Посочена е пълна организация и управление на обекта. В нея са включени предвидените от Участника технически и човешки ресурси, като са разпределени задачите в екипа. Дадена е последователността на предвидените по проекта дейности по дни. Посочено е разположението на техниката и ресурсите за всяко изпълнение на СМР поетапно. Подробно са дадени предложените дейности и начина им на изпълнение. Отделено е внимание и обосновка за методите и организацията на контрол на качествено изпълнение на строителните дейности. Описани са мерките за опазване на околната среда и за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Всички дейности са последователно описани и в Линейния календарен график (ЛКГ), който е в пълен обем и съдържание спрямо изискванията на възложителя. Представени са в табличната част наименованието на работите, относителното начало и относителния край. В графиката има технологична, организационна и ресурсна последователност на дейностите по количествената сметка.

3.2. Управление на риска

В описателната част на този раздел, са определени целите на управление на рисковете. Идентифицирани са възможните рискове, степента на проявление и са анализирани. Посочени са мерки на въздействие и контрол, за недопускане и преодоляване на появилите се рискове.

Описани са възможните рискове, дефинирани от възложителя, съгласно изискванията а именно: 1. Времени рискове свързани със закъснение началото на започване на строителството, изоставане от графика при текущо изпълнение на СМР и закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта; 2. Липса/недостатъчно съдействие и/или координация и/или информация от страна на държавните органи, местните органи на

самоуправление и собствениците или ползвателите на имотите, на които ще се извършва рекултивацията; 3. Риск от трудови злополуки, аварии и повреди в оборудване, За всеки един от рисковете е направена оценка, анализ на риска, идентификация на риска. Относно управлението на риска са посочени повече от две конкретни ефективни мерки за предотвратяване настъпване на идентифицираните рискове и отстраняване на последиците при настъпване.

Дефинирани са повече от три допълнителни риска, които според участника биха се отразили на изпълнението на поръчката, а именно:

- Рискове свързани с Промени на законодателството в България и ЕС
- Рискове от спиране на финансирането или забавяне на изплащане на дължимите средства
- Рискове свързани с неточности в проектната документация;
- Рискове от изключително неблагоприятни климатични условия.

Посочените допълнителни рискове са пряко свързани с изпълнение на поръчката и за тях са дадени подробно описание на потенциалния риск, конкретни мерки за предотвратяване настъпването на рисковете и мерките за отстраняване последиците от риска. Посочени са и повече от две алтернативни конкретни ефективни мерки за предотвратяването настъпването на всеки един от описаните допълнителни риска, а така също и повече от две конкретни алтернативни дейности за отстраняване на последиците от неговото настъпване, като така напълно отговаря на изискванията на възложителя, посочени в раздел „Оценка на показател – Управление на риска” в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата.

Така представеното техническо предложение от „Енерго ремонт строй” ЕООД отговаря на изискванията на възложителя и комисията взе решение да допусне „Енерго ремонт строй” ЕООД до следващия етап на процедурата – оценка на техническото предложение.

III. Комисията продължи работата си на 11.09.2017г., за да оцени по показатели „Управление на риска“ – УР и „Срок за изпълнение“ предложението за изпълнение на поръчката на „Енерго ремонт строй” ЕООД, единствения допуснат до този етап на процедурата участник. В съответствие с Методиката за оценяване на предложенията, приложена в документацията, комисията извърши оценка на техническото предложение, както следва:

1. Техническо предложение на „Енерго ремонт строй” ЕООД

По показател „Управление на риска“ – УР „Енерго ремонт строй” ЕООД получава **100** точки, тъй като Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области, и сфери на влияние на идентифицираните от възложителя рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, Предложени са и **повече от две** конкретни ефективни алтернативни мерки за предотвратяване настъпването на всеки един от посочените от изпълнителя рискове и **повече от две** конкретни ефективни алтернативни дейности/мерки за отстраняване на последиците от неговото настъпване и е посочил **повече от три** допълнителни риска освен посочените в техническата спецификация.

По показател „Срок за изпълнение“ – „Енерго ремонт строй” ЕООД предлага срок за изпълнение на обществената поръчка 888 дни и след прилагане методиката за оценка получава 100 точки.

$$P2=(C_{min}/C_i) \times 100=888 \text{ дни}/888 \text{ дни} \times 100\text{т.} = 100\text{т.}$$

IV. Комисията определи часа и датата, на която да бъде отворена ценовата оферта на Енерго ремонт строй” ЕООД – 11:00 часа на 14.09.2017 г. Участниците ще бъдат уведомени чрез публикуване на информацията в профила на купувача.

Комисията проведе две заседания на 31.08.2017 и 11.09.2017г. по разглеждане на допълнително представените по реда на чл. 68, ал.9 от ЗОП документи, както и на

документите в Плик № 2, с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и състави настоящият протокол.

Протоколът се изготви и се подписа в един оригинален екземпляр.

1. инж. Христо Николов
2. д-р инж. Акрам Ясин
3. инж. Христо Диков
4. инж. Нина Постолова
5. Анелия Мутафова