

РЕШЕНИЕ



№ 3/19.10.2017г.

За прекратяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка

На основание чл. 22, ал.1, т. 8 от ЗОП и във връзка с преобразуване на „Еко Медет“ ЕООД чрез вливане в „Еко Антрацит“ ЕАД и Решение № 6/11.09.2017г. на управителя на „Еко Медет“ ЕООД за откриване на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инвестиционен проект „Техническа ликвидация на обогатителна фабрика „Медет“, вписана в регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00896-2017-0003 от 11.09.2017г. и в официален вестник на Европейския съюз под № 2017/S 175-357747 от 13.09.2017г. и след като се запознах с документацията на горесцитираната обществена поръчка и обекта, предмет на същата

РЕШИХ:

I. В качеството си на изпълнителен директор на „Еко Антрацит“ ЕАД, правопреемник на „Еко Медет“ ЕООД,

ПРЕКРАТЯВАМ

открита процедура с Решение № 6/11.09.2017г. на управителя на „Еко Медет“ ЕООД, за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инвестиционен проект „Техническа ликвидация на обогатителна фабрика „Медет“ на основание чл.110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, поради наличие на нарушения при откриване на процедурата, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които тя е обявена.

Мотиви:

След като се запознах с документацията на горесцитираната обществена поръчка и посетих обекта, предмет на същата, установих следното:

1. Предмет на обществената поръчка е „Изпълнение на инвестиционен проект „Техническа ликвидация на обогатителна фабрика „Медет“. По проект за изпълнение на техническата ликвидация на обогатителна фабрика „Медет“ са предвидени взривни дейности. След като посетих обекта на място констатирах, че в непосредствена близост до него се намира котлована на рудник „Медет“, където се наблюдават свлачищни процеси, във връзка с които след проведена обществена поръчка, са сключени договори за изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в него. Извършването на инженерно геоложки и хидрогеоложки проучвания и мониторинг, заложен в предмета на горесцитираните договори, ще дадат яснота относно свлачищните процеси и статуса на котлована на рудник „Медет“, едва след това ще може да се прецени дали предвидените взривни дейности по изпълнение на техническата ликвидация на обогатителна фабрика „Медет“ могат да бъдат осъществени без това да засегне котлована на рудник „Медет“ и/или да активизира свлачищните процеси в района. В тази връзка считам, че към настоящия момент не е безопасно извършването на предвидените по проекта взривни дейности, поради което обществената поръчка следва да бъде прекратена.

Нещо повече в документацията на обществената поръчка за „Изпълнение на инвестиционен проект „Техническа ликвидация на обогатителна фабрика „Медет““ никъде не е споменато, че в непосредствена близост до обекта се намира котлована на рудник „Медет“, където се наблюдават свлачищни процеси и се извършва мониторинг относно статуса му и изпълнението следва да бъде съобразено с това обстоятелство. Липсата на информация за статуса на котлована на рудник „Медет“ и свлачищните процеси в района при изпълнение на инвестиционния проект за „Техническа ликвидация на обогатителна фабрика „Медет““ може да доведе до непоправими последици и да застраши сигурността в района. При технологичното изпълнение на обществената поръчка изпълнителя следва да се съобрази с „рисковия“ обект в непосредствена близост и да го вземе предвид при управление на риска.

2. Така заложения в обществената поръчка критерий за подбор „Машини, съоръжения, оборудване и транспортни средства, минимално необходими за изпълнение на поръчката“ е ограничаващ. Изискваните машини са описани със задължителни минимални и максимални технически параметри. Изискването на минимални технически параметри е обосновано и законосъобразно с оглед качествено изпълнение на обществената поръчка, но изискването за максимални технически параметри е неоснователно ограничение, тъй като всяка машина с по-добри параметри от минимално изискваните би могла да извърши дейностите, за които е предназначена. Така поставените изисквания ограничават участниците, които разполагат с машини с параметри над максимално поставените от възложителя.

3. В методиката за оценка, разписана в т. 4 на раздел IV от Документацията е допусната грешка. В т. 3.1. и т. 4.1.1 е записано, че максималният брой точки по показател П1 е 50 точки и относителната му тежест е 50%, а за показател П2 в т. 3.1. е записано, че максималният брой точки е 50 с относителна тежест 50%, а в т. 4.2., че максималният му брой точки е 100 с относителна тежест 50 %. При така направените записи, се получава разминаване на показател П2 и под показателите му, тъй като максималния брой точки за показател П2 е 100 точки, а за подпоказател ЦИ е записано, че е с максимален брой точки 100 и относителна тежест 30 %, а за подпоказател МПЦ е записано, че е с максимален брой точки 100 и относителна тежест 20%. При прилагане на така записаната методика излиза, че при максимален брой точки на двата подпоказатели, П2 ще е 50, а не 100 точки.

4. В обявлението на обществената поръчка е записано, че от участие в процедурата се отстранява участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 55, ал.1 от ЗОП. Таково обстоятелство е лишаването от правото да се упражнява определена професия или дейност съгласно законодателството на държавата, в която е извършено деянието, но никъде в обявлението не е посочено, за коя професия се отнася това изискване. Така поставено изискването обхваща всички професии и е обстоятелство, което необосновано ограничава участниците.

5. В документацията на обществената поръчка е записано, че източник на част от финансирането на изпълнението на поръчката ще бъдат приходите от продажбата на метален скрап /черни и цветни метали/, получен от демонтажа на съоръженията и отделянето на арматурата при натрошаване на бетонните конструкции, но не е изяснен механизма на счетоводната отчетност при извършване на продажбите и законовото основание.

Предвид гореизложеното и това, че законовите възможности за отстраняване на пороците в документацията на обществената поръчка на основание чл. 100, ал. 1 и ал.3 от ЗОП са изчерпани при изтичане на срока по чл.100, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, то констатираните пороци са нарушения които не могат да бъдат отстранени на този етап и законосъобразно е прекратяването на откритата процедура с Решение № 6/11.09.2017г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Техническа ликвидация на обогатителна фабрика „Медет““ на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Решението подлежи на обжалване съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП в 10 дневен срок, считано от дата на получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията. гр.

София, бул. „Витоша“ № 18, електронна поща cpcadmin@cpc.bg, интернет адрес:
<http://www.cpc.bg>.

Настоящото решение да се доведе до знанието на всички потенциални участници, в процедурата за възлагане на обществена поръчка извършили оглед на обекта и да се публикува в профила на купувача на „Еко Антрацит“ ЕАД и „Еко Медет“ ЕООД. Връзка към електронните преписки в профилите на купувача:
<http://www.ekomedet.com/?q=page&idd=index&porachkaid=20170908qYvx313267> и
<http://www.ekoantratsit.eu/#12>



ИЗП. ДИРЕКТОР НА „ЕКО АНТРАЦИТ“ ЕАД :.....
инж. Стефан Фурнаджиев