**УТВЪРЖДАВАМ: /п/**

УПРАВИТЕЛ: Д-р Ясен Христов

**П Р О Т О К О Л**

**№ 2**

**ОТНОСНО:** разглеждане и оценка на обосновката на „Стройексперт инженеринг“ ЕООД по обществената поръчка с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект:„Рехабилитация на корекцията на река Медетска в участъка на котлована на рудник „Медет”

Днес, 01.08.2016 година, назначената със Заповед № 23 от 08.07.2016 г. на Управителя на „Еко Медет” ЕООД, гр. Панагюрище,

**Комисия в състав:**

Председател: **ЕМИЛИЯ ПЕТКОВА** – ЮРИСТ

Членове: **Инж**. **ПАВЛИНА ПЕНЕЛОВА** – ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ и **СПАСКА ДОБРЕВА** - ГЛАВЕН СЧЕТОВОДИТЕЛ

се събра в офиса на дружеството, находящ се в гр. Панагюрище, община Панагюрище, област Пазарджик, ул. „Георги Бенковски” № 7, етаж 2 със задача да разгледа и оцени постъпилата в деловодството на „Еко Медет” ЕООД, гр. Панагюрище обосновка на „Стройексперт инженеринг“ ЕООД, по реда и при условията на чл. 72 от ЗОП.

Работата на Комисията започна в 10.00 часа с получаване от Възложителя на неговото искане за представяне на обосновка, както и на депозираната обосновка от посочения участник в процедурата.

Комисията констатира следното:

С писмо изх. № 150/21.07.2016 г. на управителя на „Еко Медет“ ЕООД, получено от „Стройексперт инженеринг“ ЕООД на 22.07.2016 г., видно от представената обратна разписка, Възложителят е поискал от същия участник да представи обосновка по чл. 72 от ЗОП във връзка с констатацията, че неговото ценово предложение се явява с повече от 20 % (конкретно с 29.56 %) по-благоприятно в сравнение със средната стойност на ценовите предложения на останалите трима участници. Законовоустановеният срок и посочен в писмото на възложителя за представяне на обосновката е 5-дневен от датата на получаването на искането за това.

Участникът „Стройексперт инженеринг“ ЕООД е представил на Възложителя писмена обосновка с изх. № 008/25.07.2016 г. относно предложението си за цена.

С оглед на датата на входиране при възложителя – 26.07.2016 г. комисията приема, че обосновката е представена в срок от участника, до който е адресирано искането и подлежи на разглеждане и оценка, поради което се запозна със съдържанието й.

В депозираната обосновка участникът е изложил подробно своите съждения и пояснения, част от които не съответстват на законовоустановените обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които единствено са релевантни за обосноваване на обстоятелства, водещи до по-благоприятно предложение над 20 %. Тези обстоятелства конкретно са:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а именно приложимите правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към закона;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В представената обосновка участникът е посочил като относими следните обстоятелства:

* разполага с хидроинжинери и конструктори на трудов и граждански договори, чието заплащане е съобразено с вида и обема на работата, те са с богат опит, с правоспособност, работят при добра организация на работата, което благоприятства ценовото предложение и гарантира икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Приложена е схема на екипа и таблица с разходите за персонала и за закупуване на карти /хонорар сметка/, които формират предложената цена. Приложена е страница 23 от Държавен вестник, брой 58/2013 г., в който е обнародвано последното до момента изменение и допълнение на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране. С оглед на това е дадено, че на база чл. 19 от цитираната методика може да се приеме средна часова ставка за проектантска дейност 40 лв.;
* представя подробно описание на проектните части и предвидените дейности по всяка от тях, което в голяма степен повтаря техническото предложение, представено към офертата на участника, без участникът да определя в подкрепа на кое обстоятелство по чл. 72, ал. 2 отнася тази информация;
* посочва като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка организацията на екипа и разпределението на задачите, като предвидената организацията на екипа включва декомпозирана работна структура (дърво на задачите ) и осигурява надежден механизъм за периодичен преглед и актуализиране;
* използването на структуриран подход задава ясна методическа рамка на управление на проекта.

**Оценка на обосновката по отношение на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът**

В подробното изложение на участника липсва отнасяне на изложението към посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, с наличието на които законът допуска обосноваване на съответния показател, освен позоваване на оригиналност на предложено решение, което е обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията счита, че така посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с допустимите критерии за аргументиране на по-благоприятно положение, включително соченото като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, по следните съображения:

При съпоставяне на представените вътрешно-организационна структура и Хонорар сметка се установява противоречие. В схемата на вътрешно организационната структура са представени Ръководител на екипа и девет специалиста, като специалистът по част ПБЗ ще изпълнява и дейности по ХТС. В представената таблица на Хонорар сметка липсва информация за заплащането на Ръководителя на екипа.

Участникът е предвидил за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя, проектанти с пълна проектантска правоспособност. Съгласно Хонорар сметката цитираната методика е предвидено часовата ставка да е 40 лв/час за всеки един проектант, което не отговаря на чл. 19 от „същата методика. Съгласно чл. 19, ал. 1 от методиката, часовата ставка на проектант с пълна проектантска правоспособност е 50 лв/час, на проектант с ограничена - 40 лв/час, а за технически сътрудник е 25лв/час. Средната ставка, която е дадена в методиката, се използва, когато участникът предвижда използване на специалисти с различна квалификация, но след като се използва само проектант с пълна проектантска правоспособност, ставката му трябва да бъде 50 лв/час. На следващо място участникът не е предвидил заплащане на Ръководителя на екипа и не е спазил същата методика, за която сам заявява, че е използвал при формиране на ценовото си предложение.

Представената концепция за организиране за изпълнение на проекта показва организираност за качествено изпълнение на поръчката и управление на проекта. Решението касае организацията за изпълнение на поръчката, но не е дадена връзката между методологията на участника и предвидените разходи. Изложеното от участника не е обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като то влияе на качеството на предоставяната услуга, но не е обосновано как влияе на предложената по-благоприятна цена.

Комисията счита, че участникът не се позовава и не представя обосновки по критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 4 и 5 от ЗОП.

Участникът не представя доказателства към обосновката си, освен цитираното извлечение от Държавен вестник с текста на промените в методиката, което не представлява доказателство в този смисъл.

С оглед изложените съображения и липсата на доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което е императивно изискване на закона, както и с оглед осигуряване спазването на законовоустановените в чл. 2, ал. 1 от Зоп принципи, вкл. принципите за равнопоставеност и свободна конкуренция, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП  **комисията реши, че не приема** писмената обосновка на участника „Стройексперт инженеринг“ ЕООД за начина на образуване на предложението му за предложена цена, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средните стойности на цените на останалите участници поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват някой от допустимите за това критерии, включително за предложено оригинално решение за изпълнение на поръчката, както и липсата на достатъчни доказателства, които да обосновават ценовото предложение.

Работата на комисията по оценка на обосновката приключи в 15.45 ч.

*Председателят на комисията предаде на възложителя предоставената обосновка за съхранение към досието на поръчката.*

На 04.08.2016 година в 10.00 ч. назначената със Заповед № 23 от 08.07.2016 г. на Управителя на „Еко Медет” ЕООД, гр. Панагюрище комисия за разглеждане и оценка на офертите се събра в пълен състав и продължи работата си по разглеждане на документите към офертите на участниците в процедурата.

На комисията се представиха документи и информация относно изпълнението от участниците на поставените от комисията в нейния Протокол № 1 от заседанията, проведени на 08.07.2016 г. и на 12.07.2016 г., изисквания за отстраняване на установени нередовности – грешки, пропуски и неточности относно документите и информацията за лично състояние и за доказване спазването на критериите за подбор, установени за всеки от участниците в резултат на извършената работа по разглеждане на офертите, подробно представена в същия протокол, от които комисията установи следното:

1. Участникът „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е потвърдил получаването на писмото и протокола на комисията на 19.07.2016 г., при което срокът за отговор е до 26.07. 2016 г. вкл. Участникът е представил допълнителни документи в запечатан плик с вх. № 1/20.07.2016 г. – 10.40 ч.

2. Участникът „СТРОЙНОРМ” ЕООД е потвърдил получаването на писмото и протокола на комисията на 15.07.2016 г., при което срокът за отговор е до 22.07.2016 г. вкл. Участникът е представил допълнителни документи в запечатан плик с вх. № 2/20.07.2016 г. – 10.45 ч.

3. Участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД е потвърдил получаването на писмото и протокола на комисията на 15.07.2016 г., при което срокът за отговор е до 22.07.2016 г. вкл. Участникът е изпратил по електронната поща сканирани документи – декларации. Участникът не е представил допълнителните документи в оригинал и в запечатан плик както до изтичане на 5-дн. срок от уведомяването, така и до днешното заседание на комисията.

4. Участникът „УАСГ - ЦНИП” ЕООД е потвърдил получаването на писмото и протокола на комисията на 21.07.2016 г., при което срокът за отговор е до 28.07.2016 г. вкл. Участникът не е представил допълнителни документи под никаква форма, както до изтичане на 5-дн. срок от уведомяването, така и до днешното заседание на комисията.

С оглед изложеното комисията приема, че:

* Участниците „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „СТРОЙНОРМ” ЕООД са представили в срок и съгласно изискванията на закона и на комисията допълнителни документи, които комисията ще разгледа;
* Участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД не е представил в срок и съгласно изискванията на закона и на комисията допълнителните документи в оригинал, заверени копия и в запечатан плик, не доказва регистрация по Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на проектантско бюро „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД съгласно изискването на възложителя за доказване на пълна проектантска правоспособност за участника, поради което същият не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и на основание чл. 56 от ППЗОП неговата оферта в останалата част няма да бъде разглеждана;
* Участникът „УАСГ - ЦНИП” ЕООД не е представил в срок никакви допълнителни документи, поради което същият не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и на основание чл. 56 от ППЗОП неговата оферта в останалата част няма да бъде разглеждана.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП работата на комисията продължи с разглеждане на допълнително представените документи от участниците „СТРОЙЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „СТРОЙНОРМ” ЕООД.

Участникът „СТРОЙЕКСПЕРТ- ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил изявление от инж. Николай Динев Карафизиев, че представената оферта от „Стройексперт - инженеринг” ЕООД, вярно отразява липсата на трети лица и представените декларации по чл. 65 от ЗОП да не се считат подадени от трети лица, тъй като не се ползва капацитетът на трето лице/лица. Предложените в „Списък на експертите на участника за изпълнението на обществената поръчка” /Образец-Приложение 11/ специалисти са служители на трудов и граждански договор на фирма „Стройексперт - инженеринг” ЕООД. Същите са с професионална квалификация и необходимия опит.

**Комисията приема направеното уточнение, с оглед на което счита, че участникът „СТРОЙЕКСПЕРТ - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** **отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

Участникът „СТРОЙНОРМ” ЕООД е представил:

1/ Списък на експертите на участника за изпълнението на обществената поръчка по образец приложение № 11, като е посочено:

- за ръководителя на екипа Сава Богданов Тачев - опит в изпълнението на съответните услуги, еднакви или сходни с поръчката, в качеството му на ръководител на екип/проект;

- за експерт „хидрология и хидравлика“ Николай Павлов Лисев - опит в изпълнението на съответните услуги, еднакви или сходни с поръчката, в качеството му на ключов експерт;

- за експерт „хидростроителство“ Мила Янкова Енчева - опит в изпълнението на съответните услуги, еднакви или сходни с поръчката, в качеството на ключов експерт;

- лицето Венелин Шъков, посочен като експерт по част „ПБЗ“ - с наличие на пълна проектантска правоспособност по специалността;

2/ участникът няма да ползва капацитета на трето лице и представените декларации по чл. 65 от ЗОП да не се считат подадени от трети лица.

**Комисията приема, че участникът „СТРОЙНОРМ” ЕООД** **отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

Въз основа на извършената цялостна работа по разглеждане и оценка на представените оферти, допълнителните документи и обосновка от участниците в обществена поръчка за услуга с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект:„Рехабилитация на корекцията на река Медетска в участъка на котлована на рудник „Медет” по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с възложител управителя на „ЕКО МЕДЕТ“ ЕООД **комисията РЕШИ:**

1. **Предлага на възложителя да отстрани участника „СТРОЙЕКСПЕРТ - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като неговото ценово предложение е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на цените на останалите участници и представената обосновка и доказателства не са достатъчни да обосноват така предложената цена.**
2. **Предлага на възложителя да отстрани участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД като неотговарящ на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, защото не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителните документи съгласно протокол № 1, както и не отговаря на критерия за подбор годност /правоспособност/ за упражняване на професионална дейност, а именно регистрация по Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране на проектантско бюро „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД съгласно изискването на възложителя за доказване на пълна проектантска правоспособност за участника.**
3. **Предлага на възложителя да отстрани участника „УАСГ - ЦНИП” ЕООД като неотговарящ на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, защото не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителните документи съгласно протокол № 1 и видно от многобройните нередовности в документите за лично състояние и критерии за подбор същият не отговаря на изискванията на закона и на възложителя за допустимост.**
4. **Предлага на възложителя да определи за изпълнител участника „СТРОЙНОРМ” ЕООД при предложена цена за изпълнение в размер на 55 515 /петдесет и пет хиляди петстотин и петнадесет лв./ без ДДС.**

За своята работа комисията изготви и подписа доклад по чл. 60 от ППЗОП, който, заедно с приложенията към него, включително настоящият протокол и всички документи, представени от участниците, се предава на възложителя.

*С това последното заседание на комисията приключи в 15.45 ч.*

**КОМИСИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИ**

**Председател:**

ЕМИЛИЯ ПЕТКОВА – /п/

**Членове:**

ПАВЛИНА ПЕНЕЛОВА – /п/

СПАСКА ДОБРЕВА – /п/